

PanReflex Webinar

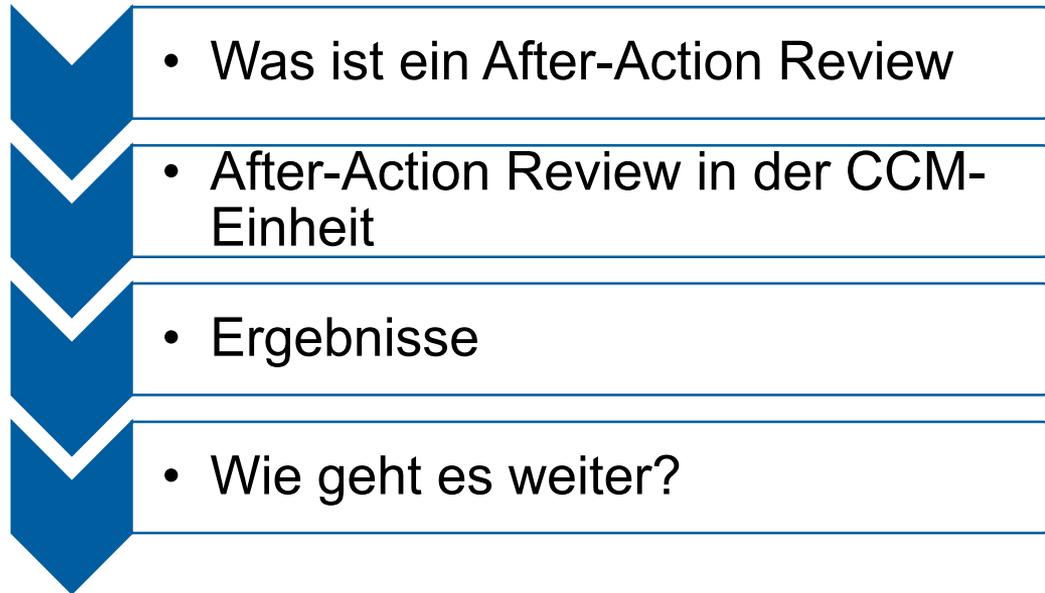
„Aus der Corona Pandemie lernen.“

24.10.2024

**Ein After-Action Review auf
kommunaler Ebene:
Lessons learned in der Corona-Einheit
des Gesundheitsamtes Düsseldorf**



Inhalt

- 
- Was ist ein After-Action Review
 - After-Action Review in der CCM-Einheit
 - Ergebnisse
 - Wie geht es weiter?

In(-tra)- und After-Action Reviews

Man unterscheidet IARs und AARs.

- IAR** – In(tra)-Action Review
Durchführung während der
Krisenbewältigung
- AAR** – After-Action Review
Durchführung nach einer
Krisenbewältigung
(3-6 Monate danach empfohlen)



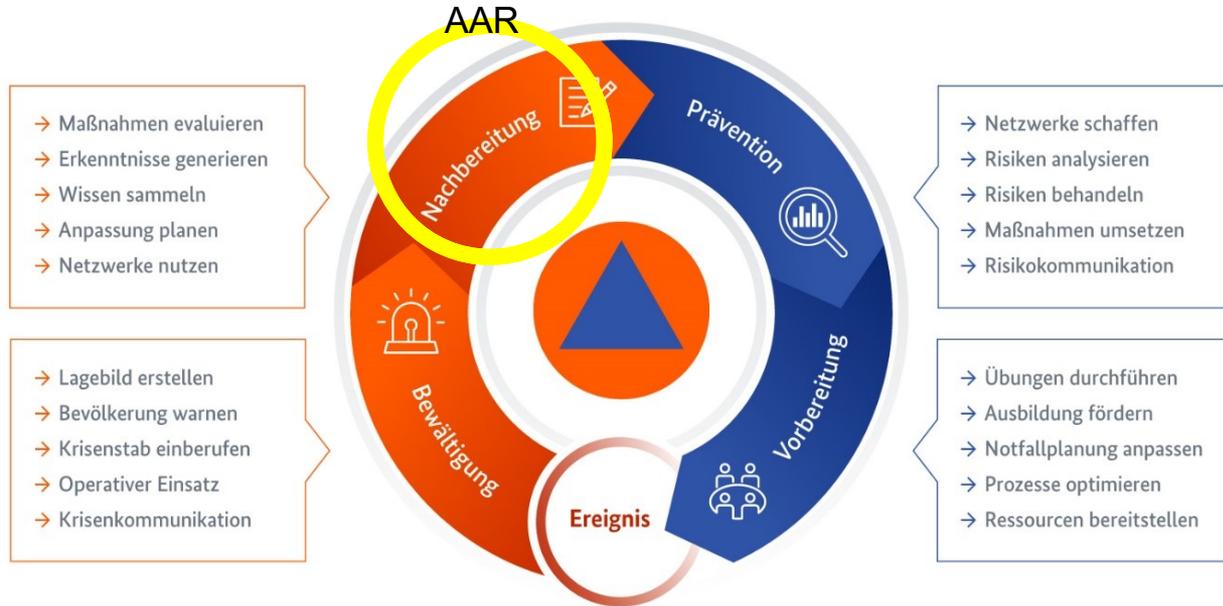
ECDC: <https://www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/one-day-action-review-iar-protocol-context-covid-19>

WHO: https://www.who.int/publications/i/item/WHO-2019-nCoV-Country_IAR-2020.1

Was ist ein After-Action Review?

- **strukturierte, qualitative Überprüfungen der Maßnahmen**, die als **Reaktion** auf ein bestimmtes **Krisenereignis** ergriffen wurden,
- **Mittel zur Identifizierung und Dokumentation bewährter Praktiken und Herausforderungen eines Prozesses der Krisenbewältigung**,
- Teil des Monitoring und Evaluation Frameworks der WHO,
- essentieller **Schritt im Krisenmanagement-Zyklus**.

Krisenmanagement-Zyklus



Was ist ein After-Action Review?

- ✓ Mehrwert eines AARs ergibt sich aus der Betonung des **kollektiven Lernens**, wobei das **Wissen der beteiligten Personen im Fokus** steht.
- ✓ Verschiedene Methoden:

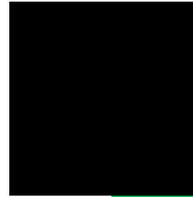


Was ist ein After-Action Review?



Don'ts

- die Leistung oder die Kompetenz des Einzelnen zu bewerten
- Schuldzuweisungen zu machen



Do's

- partizipativ
- offen und ehrlich
- Chance für Erfahrungsaustausch und gegenseitiges Lernen
- System- und Prozessanalyse
- lösungsorientiert
- Abbildung der Wahrnehmung der Teilnehmenden

Was ist ein After-Action Review?

Empfehlung zum Zeitpunkt der Durchführung eines AARs:

- ✓ **3-6 Monate nach Ende** eines Ereignisses
 - ✓ **wichtigsten Akteure** noch **zugänglich**
 - ✓ Ereignis wird **noch gut erinnert**
-
- ✓ AAR der Corona-Einheit in Düsseldorf
 - vier Wochen nach Aufhebung aller Corona-Schutzverordnungen in NRW durchgeführt (29.März 2023).

AAR der CCM-Einheit

Planung

Konzeption,
Vorbereitung,
Durchführung,
Nachbereitung.

GUIDANCE FOR AFTER ACTION REVIEW (AAR)



Introduction

of the COVID-19 pandemic have placed enormous strain on the health and economic life. In roughly 225 EU/EEA countries, it appears that physical distancing measures have a net effect of transmission has started to decline [1]. Given that the COVID-19 pandemic is at least several months, there is a need to assess what has happened so far, to end to exchange lessons learned [1-3]. This will help to optimise the response to the next epidemic, by providing an evidence-based approach to identifying and implementing new lessons learned. It may also help identify appropriate de-escalation strategies [4]. During later phases will be selected to review their full response to COVID-19. Systematically identifying in the COVID-19 pandemic will be of the utmost importance to guide preparedness and other health systems in the coming years.

purpose of this document

on the implementation of after-action reviews (AARs) and in-action reviews (IARs) response to COVID-19. After-action reviews are structured, qualitative reviews of the process to identify best practices, gaps and lessons learned. After-action reviews may public health responses, or they may just focus on the details of particular elements. o identify best practices and lessons learned, but they seek to apply these insights in a a the questions of an ongoing response. In-action reviews may also include 'forward- on in the upcoming phases of the pandemic.

to complement existing ECDC and WHO documentation about AARs, and it draws on related to emergency preparedness planning and response, in particular, documents COVID-19. It is intended to support IARs and AARs by highlighting the basic planning Following a brief overview of AAR and IARs, Part 1 reviews the main phases for planning IARs: designing, planning and implementing. Part 2 discusses specific considerations caused on COVID-19. This includes a comprehensive list of 'trigger questions' for COVID- These have been prepared to guide the design and facilitation of IARs/AARs focused on to COVID-19. The trigger questions are informed by multiple sources including ECDC COVID-19 ECDC Technical Guidance on COVID-19, WHO Guidance for After Action database of trigger questions [5], lessons learned from three European case studies of RES-COVID (EU) reports for public health responses are identified and available during the external Evaluation Tool [6] (the soon ECDC/WHO Guide to revision of national pandemic a, lessons learned from the 2009 A(H1N1) pandemic [7] and the WHO Interim guidance es for COVID-19 in cities and other urban settings [10].



AAR der CCM-Einheit

Auswahl Teilnehmende



- **Je wenigstens ein/e Vertreter*in aus jeder Position** des CoronaCaseManagements (CCM) (10 Personen).
- Ergänzend Durchführung eines Telefoninterviews mit **Vertreter des Impfzentrums**.

AAR der CCM-Einheit

Ablauf



Veranstaltung:

- in **Präsenz**.
 - **4-stündige** Veranstaltung.
 - **3 Abschnitte:**
 1. Was lief gut
 2. Was lief schlecht
 3. Konsentiertes Abschlussprotokoll.
- Fokus auf den eigenen Einflussbereich

AAR der CCM-Einheit

Zeitplanung

Concept node template - After Action Review CoronaCaseManagement (CCM) Düsseldorf				
Zeitlicher Rahmen: 11:00-15:00 Uhr				
Zeit	Inhalt	Medium	Moderation	Dokumentation
11:00 Uhr	15min Begleitung aller Anwesenden und Dank für die Teilnahme, Informationen über den Tagesablauf, Pausen, schriftliches Dokument, Revision durch Teilnehmer*innen -> Output geplant: Kapitel im aktuellen Corona-Handbuch -> Einarbeitung von Verbesserungsvorschlägen in eine zukünftige Version des Corona-Handbuchs			
11:15 Uhr	10min kurze Vorstellung aller Teilnehmenden - ursprüngliche Tätigkeit - Tätigkeiten während der Corona-Pandemie/ jetzige Tätigkeit			
11:25 Uhr	5 min Hinweis auf die V&M mit dem zeitlichen Ablauf der Pandemie - gerne in den Pausen schauen - gerne ergänzen mit den ausliegenden Zetteln			
11:30 Uhr	25 min			Was lief gut?
11:55 Uhr	5 min			kurze Zusammenfassung
12:00 Uhr	35min			Was lief schlecht?
12:35 Uhr	15min			15 min Pause
12:50 Uhr				Besprechung :
13:00	15 min			1. Schaltzentrale
13:15	15 min			2. IKONA
13:30	15 min			3. Interventionsteams
13:45	10 min			Pause
13:55	15 min			4. Lagezentrum
14:10	15 min			Personal und Orga & Hotline
14:25	15 min			7. MEH
14:40	10 min			Vergabe von sechs Punkten pro Teilnehmer zur Vertung der genannten Punkte im Prozess
14:50				Gibt es noch Punkte von Ihrer Seite?
Ende 15:00				Ausblick auf die weiteren Aktionspunkte
				Verabschiedung

Gute Detailplanung
essenziell
um einen möglichst
reibungslosen Ablauf zu
sichern.

Was lief gut und warum?



Gemeinsame Besprechung und Sammlung von Beispielen guter Praxis:

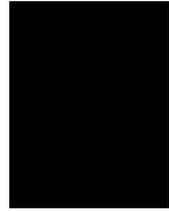
→ **positiver Arbeitsatmosphäre**

Teilnehmer ermutigen **Stärken** der neuen Struktur zu **erkennen**:

→ **können später Teil der Lösungsansätze sein**

Was lief nicht gut und warum?

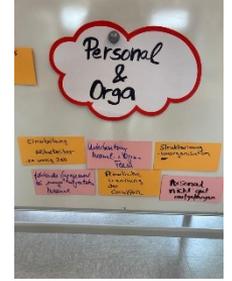
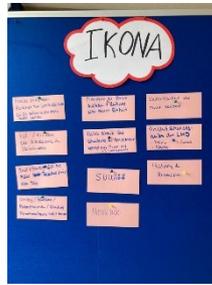
Zweiter Teil in Gruppenarbeit → Vorstellung der Ergebnisse, Diskussion und Ergänzungen der identifizierten Punkte.



Was waren wesentliche Herausforderungen?

Warum waren manche Herausforderungen so anspruchsvoll?

Was hätte man benötigt, um besser agieren zu können?



Ergebnisse des AAR

After Action Review CCM, 29.03.2023

Identifikation **neun Herausforderungen** mit Verbesserungspotential, die **drei Kategorieen** zugeordnet werden konnten:

I. Ausgangslage und Herausforderungen bei der Bereitstellung angeforderten Personals

1. Langsame Bereitstellung angeforderten Personals
2. Eignung entsendeten Personals für die neuen Aufgaben
3. Koordiniertes Onboarding des angeforderten Personals
4. Uneinheitliche Vergütungsregelungen

II. Übergeordnete Koordination

5. Fehlen kontinuierlicher übergeordneter Koordinationsinstanz
6. Unklare Zuständigkeitsbereiche unter den Einheiten
7. Fehlen einer gemeinsamen Arbeitsoberfläche
8. Viele Lageberichte aus den einzelnen Einheiten

III. Häufige Umzüge

9. Fehlen eines großen Gebäudes für eine Kriseneinheit

Ergebnisse des AAR

Stärken der Stadtverwaltung aus Sicht der Teilnehmenden:

- **Gesamte Stadtverwaltung** hat sich an der Krisenbewältigung beteiligt.
- **Hohe Motivation** bei allen Ämtern.
- **Enge Vernetzung** verschiedener Ämter miteinander.
- Entstehende **kurze Dienstwege** zur **schnellen und effizienten Lösung** von Fragestellungen.
- **Diversität** neu entstandener Teams wurde als **sehr positiv bewertet**.
- **Schneller Personalauf- und –abbau** war grundsätzlich möglich.
- Pandemiebedingte **schnellere Digitalisierung** einiger Prozesse.

Ein After Action Review auf kommunaler Ebene: Lessons learned in der Corona-Einheit des Gesundheitsamtes Düsseldorf infolge der Covid-19-Pandemie, März 2023

An After-Action Review at Municipal Level in the Public Health Service – Lessons Learned at the Corona Unit of the Duesseldorf Public Health Authority after the end of the Covid-19 Pandemic, March 2023



Autorinnen/Autoren

Hannah Höglund-Braun^{1, 2, 3}, Anne Lisa Quartey¹, Maya Ganter¹, Lutz Ehlkes^{2, 4}, Steffen Geis^{2, 5}, Max Skorning⁶, Sybille Rehmet⁷, Anna Kuehne^{2, 7}

Institute

- 1 Stabsstelle Gesundheitlicher Bevölkerungsschutz, Landeshauptstadt Düsseldorf Gesundheitsamt, Düsseldorf, Germany
- 2 Postgraduiertenausbildung für Angewandte Epidemiologie (PAE), Robert-Koch Institut, Berlin, Germany
- 3 European Programme for Intervention Epidemiology Training (EPIET), ECDC, Stockholm, Sweden
- 4 Abteilung Gesundheitsschutz und Gesundheitsaufsicht, Landeshauptstadt Düsseldorf Gesundheitsamt, Düsseldorf, Germany
- 5 Stabsstelle Krankenhaushygiene, Universitätsklinikum Düsseldorf, Düsseldorf, Germany
- 6 Amtsleitung, Landeshauptstadt Düsseldorf Gesundheitsamt, Düsseldorf, Germany
- 7 Lehrstuhl Öffentliche Gesundheit, Zentrum für Evidenzbasierte Gesundheitsversorgung (ZEGV), Universitätsklinikum und Medizinische Fakultät Carl Gustav Carus der TU Dresden, Dresden, Germany

Schlüsselwörter

After-Action Review, COVID-19, Pandemie, Public Health, Krisenmanagement, Pandemie-Vorbereitung

Keywords

After-Action Review, COVID-19, Public Health, pandemic preparedness, crisis management, Germany

eingereicht 23.11.2023

akzeptiert nach revision 17.05.2024

accepted manuscript online 17.05.2024

Artikel online veröffentlicht 2024

Bibliografie

Gesundheitswesen
DOI 10.1055/a-2329-7058
ISSN 0941-3790
© 2024, The Author(s).

The Author(s). This is an open access article published by Thieme under the terms of the Creative Commons Attribution License, permitting unrestricted use, distribution, and reproduction so long as the original work is properly cited. (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

Georg Thieme Verlag KG, Rüdigerstraße 14,
70469 Stuttgart, Germany

Korrespondenzadresse

Dr. med. Hannah Höglund-Braun, MScPH
Landeshauptstadt Düsseldorf
Gesundheitsamt
Kölner Straße 180
40227 Düsseldorf
Germany
hannah.hoeglundbraun@duesseldorf.de

ZUSAMMENFASSUNG

Hintergrund After-Action Reviews (AARs) stellen strukturier- te, qualitative Evaluationen von Krisenmaßnahmen dar. Wir beschreiben hier die Durchführung eines AARs zur Evaluation der Corona-Einheit des Gesundheitsamtes Düsseldorf.

Methoden Wir nutzten für das AAR das Format der Arbeits- gruppe, das durch semi-strukturierte Interviews mit Schlüssel- personen ergänzt wurde. Dabei orientierten wir uns an den Leitlinien für AARs der Weltgesundheitsorganisation (WHO) und des Europäischen Zentrums für die Prävention und die Kontrolle von Krankheiten (ECDC).

Ergebnisse Die Teilnehmenden identifizierten neun relevan- te Herausforderungen mit Verbesserungspotential, die drei

Wie geht es weiter

- Einige Verbesserungsvorschläge sind bereits umgesetzt.
- Einige Punkte sind noch in Abstimmung.

Die Durchführung eines After-Action Reviews im Prozess des Krisenmanagementzyklus:

- ist **nicht selbstverständlich**,
- benötigt **zeitliche und personelle Ressourcen**,
- erfordert den **Willen zur selbstkritischen Auseinandersetzung**,
- bietet eine **sehr gute Möglichkeit, vom Wissen der Akteure zu profitieren**,
- die **Lösungsvorschläge in der Vorbereitung auf die nächste Krise** zu nutzen

„Nach dem Spiel ist vor dem Spiel.“
Sepp Herberger



Düsseldorf

Nähe trifft Freiheit

Herausgegeben von:



Landeshauptstadt Düsseldorf
Gesundheitsamt

t

Gesundheitsamt
Stabsstelle Gesundheitlicher Bevölkerungsschutz
Dr. med. Hannah Höglund-Braun, MScPH, PAE/EPIET
Tel.: 0211-89-99217
Mobil: 0162-7764879
Hannah.hoeglundbraun@duesseldorf.de

Quellen

1. World Health Organization (WHO). From Emergency response to long-term COVID-19 disease management: sustaining gains made during the COVID-19 pandemic. Geneva: World Health Organization; 2023 (WHO/WHE/ SPP/2023.1). Licence: CC BY-NC-SA 3.0 IGO
2. In(trä)- und After-Action Reviews: Aus epidemisch bedeutsamen Lagen lernen
https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/Preparedness_Response/Intra_After_Action_Reviews.html
3. European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC). Conducting in-action and after-action reviews of the public health response to COVID-19. Stockholm: ECDC; 2020. Im Internet: www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/In-Action-and-After-Action-Reviews-of-the-public-health-response-to-COVID-19.pdf; Stand: 21.03.2023.
4. World Health Organization (WHO). Guidance for after action review (AAR). WHO; 2019. Im Internet: www.who.int/publications/i/item/WHO-WHE-CPI-2019.4; Stand 22.03.2023.
World Health Organization (WHO). Joint external evaluation tool: International Health Regulations (2005), second edition. Geneva: WHO; 2018.
Im Internet: www.who.int/ihr/publications/WHO_HSE_GCR_2018_2/en/; Stand: 21.03.2023.
5. European Centre for Disease Prevention and Control (ECDC). Best practice recommendations for conducting after-action reviews to enhance public health preparedness. Stockholm: ECDC; 2018.
Im Internet: www.ecdc.europa.eu/en/publications-data/best-practice-recommendations-public-health-preparedness; Stand: 21.03.2023.
6. Stoto MA, Nelson C, Piltch-Loeb R, Mayigane LN, Copper F, Chungong S. Getting the most from after-action reviews to improve global health security. Globalization and Health. 2019;15(1). doi:10.1186/s12992-019-0500-z
7. World Health Organization (WHO). WHO Country Implementation Guidance on After Action Reviews and Simulation Exercises. Geneva: WHO; 2018.
8. Davies R, Vaughan E, Fraser G, Cook R, Ciotti M, Suk JE. Enhancing Reporting of after Action Reviews of Public Health Emergencies to Strengthen Preparedness: A Literature Review and Methodology Appraisal.
9. Disaster Medicine and Public Health Preparedness. 2019;13(3):618-25. doi: 10.1017/dmp.2018.82. Epub 2018 Sep 17. PMID: 30220258
10. European Centre for Disease Prevention and Control. ECDC country preparedness activities, 2013–2017. Stockholm: ECDC; 2018.
Im Internet: www.ecdc.europa.eu/sites/default/files/documents/ECDC-country-preparedness-2013-2017.pdf; Stand: 21.03.2023.
11. Krisenmanagement ist ein Zyklus. Auf Krisen vorbereitet sein – das Krisenmanagement. Bundesamt für Bevölkerungsmedizin und Katastrophenschutz.
Im Internet: www.bbk.bund.de/DE/Themen/Krisenmanagement/KMZirkel/KMZirkel.html; Stand: 12.06.2023.